



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO
U NOVOM ZAGREBU

OTPREMLJENO	
Datum:	23-05-2016
Potpis:	

Broj: [REDACTED]
Zagreb, 23. svibnja 2016.
MJ/SK

HITNO-ISTRAŽNI ZATVOR.

OPĆINSKOM SUDU U NOVOM ZAGREBU

ZAGREB

Na temelju članka 38. stavak 2. točke 6. i članka 341. stavak 2. u svezi s člankom 342. Zakona o kaznenom postupku, podižem

OPTUŽNICU

protiv:

D. [REDACTED], zvan „D.“, OIB: [REDACTED] sina H. Štefice rođene M. [REDACTED] rođenog [REDACTED] 1968. u B. [REDACTED], R. A. [REDACTED] s prijavljenim prebivalištem u Zagrebu, [REDACTED] državljanina RH, pismenog, sa završenom SSS, nezaposlenog, neoženjenog, bez djece, vojsku služio 1991. u JNA, višestruko osuđivanog prema izvratku iz kaznene evidencije, nalazi se u Istraznom zatvoru po rješenju suca istrage Županijskog suda u Velika Gorici broj [REDACTED] od 05. svibnja 2016., a koji istražni zatvor može trajati mjesec dana od dana uhićenja 04. svibnja 2016.,

da je:

- dana 21. veljače 2016. oko 09,30 sati, u Zagrebu, [REDACTED] u nakani neovlaštenog stjecanja svih vrijednijih predmeta podobnih za odnošenje, došao do obiteljske kuće vlasništvo I. B. [REDACTED], prišao terasi, te kamenom razbio duplo staklo na vratima terase u predjelu brave, kroz nastali otvor provukao ruku i otvorio vrata terase, nakon čega je ušao u unutrašnjost kuće, gdje je djelomično ispremetao stvari, te uzeo i za sebe zadržao 10 ženskih prstena od žutog zlata, ženske naušnice od žutog zlata, mobilni telefon marke „Samsung S4“, crne boje, sa SIM karticom pozivnog broja 095/1972-102, IMEI broja: 358194053882980, muški ručni sat marke „Tommy Hilfiger“, te razno suhomesnato i svježe meso, točno neutvrđene vrijednosti, ali svakako veće od 1.000,00 kuna, oštetivši time I. B. [REDACTED].

- dakle, obijanjem tuđe pokretne stvari oduzeo drugome s ciljem da ih protupravno prisvoji,

- pa da je time počinio kazneno djelo protiv imovine-teškom krađom- opisano po članku 229. stavak 1. točka 1. u vezi s člankom 228. stavak 1. Kaznenog zakona i kažnjivo po članku 229. stavku 1. Kaznenog zakona.

Temeljem članka 342. stavka 3. Zakona o kaznenom postupku tražim da sud okrivljenom ~~Davoru Ljubiću~~ za kazneno djelo iz članka 229. stavak 1. toč. 1. Kaznenog zakona, temeljem članka 229. stavka 1. Kaznenog zakona izrekne kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine i 2 (dva) mjeseca.

Temeljem odredbe članka 123. stavak 1. točka 3. Zakona o kaznenom postupku predlažem da se protiv okrivljenika produlji istražni zatvor.

Dokazi na kojima temeljim optužnicu:

1. Službena zabilješka o dojavi od 21. veljače 2016. s izvješćem o utvrđenom činjeničnom stanju (list 8 spisa),
2. Zapisnik o očevidu (list 10 – 12 spisa),
3. Izvješće o kriminalističko-tehničkoj pretrazi mjesta događaja od dana 21. veljače 2016. (list 13 spisa),
4. Izvješće PUZ-a, VI Policijske postaje Zagreb povodom izvršene analize uvidom u zbirke i registre podataka TK operatora (list 15 – 16 spisa),
5. Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta broj ~~100000~~ (list 17 spisa),
6. Zapisnik o privremenom oduzimanju predmeta (list 18 spisa),
7. Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta broj ~~100000~~ od 4. svibnja 2016. (list 19 spisa),
8. Zapisnik o privremenom oduzimanju predmeta od 4. svibnja 2016. (list 20 spisa),
9. Zapisnik o vraćanju privremeno oduzetih predmeta od 4. svibnja 2016. (list 21 spisa),
10. Zapisnik o prvom ispitivanju osumnjičenika sa DVD snimkom (list 39 - 43 spisa),
11. Izvadak iz kaznene evidencije (list 56 – 61 spisa).

To su ujedno i dokazi koje ću izvesti na raspravi.

Razlozi:

Na temelju dokaza navedenih pod točkama od 1. do 10. proizlazi osnovana sumnja da je okrivljenik počinio kazneno djelo činjenično i pravno opisano u izreci presude. To posebice proizlazi iz obrane okrivljenika, te potvrde o privremenom oduzimanju predmeta uz koju je od ~~Mariji Ljubiću~~ oduzet mobitel marke Samsung S4, kao i zapisnika o vraćanju privremeno oduzetih predmeta, a uz kojeg je ~~Mariji Bilić~~ vraćen predmetni mobitel.

Ispitan pred zamjenicom općinskog državnog odvjetnika, okrivljenik je u cijelosti priznao počinjenje kaznenog djela, navodeći da ne bježi od odgovornosti, iskazujući pritom žaljenje i kajanje zbog učinjenog. Naveo je kako je predmetni mobitel prodao nekom taksistu, dok je zlato i sat također prodao nekome na taxi stajalištu. Nadalje je iskazao kako je po izlasku iz zatvora bio čist 3 godine, za koje vrijeme se uredno javljao svim službama, te je radio kod kuće sa roditeljima. Kritične zgrade imao je krizu, posvađao se s ocem i malo je „zabrijao“. Spreman je vratiti, odnosno nadoknaditi štetu u cijelosti.

Iz izvješća sastavljenog povodom izvršene analize uvidom u zbirke i registre podataka TK operatera utvrđeno je da je mobilni telefon LG T 385 IMEI broja 35531605260713, kojim se koristi D. I., dana 21. veljače 2016. u 09,30 sati bio lociran na repetitoru "Grad Zagreb", a koji repetitor je udaljen od mjesta izvršenja navedenog kaznenog djela, odnosno adrese ,cca 183 metra. Nadalje proizlazi da je u mobilni telefon Samsung galaxy S4 IMEI broja 358194053882980 četiri dana nakon inkriminiranog događaja umetnuta SIM kartica pozivnog broja te da se istim koristi M. L., od kojeg je uz potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta predmetni mobilni telefon oduzet, te uz zapisnik vraćen vlasnici M. P.

Cijeneći obranu okrivljenog D. L., odnosno njegovo detaljno i okolnosno priznanje kaznenog djela, te isto povezujući sa materijalnom dokumentacijom u spisu, nesporno je utvrđeno da je upravo okrivljenik D. L. počinio inkriminirano mu kazneno djelo, odnosno da je isti svojim ponašanjem ostvario sva bitna obilježja inkriminiranog mu kaznenog djela, postupajući pritom s oblikom krivnje-izravnog namjerom, budući je bio svjestan da svojim postupanjem čini kazneno djelo.

Iz navedenog proizlazi kako prikupljeni podaci i dokazi koji se odnose na kazneno djelo i počinitelja daju dovoljno osnova za podizanje optužnice.

Nadalje, što se tiče prijedloga za produljenje istražnog zatvora, a imajući u vidu da postoji osnovana sumnja da je okrivljenik počinio inkriminirano mu kazneno djelo, da je prilikom počinjenja kaznenog djela postupao s visokim stupnjem kriminalne volje; te uzevši u obzir činjenicu da je do sada više puta osuđivan i to zbog istih ili istovrsnih kaznenih djela, po Općinskom sudu u Zagrebu presudom broj , presudom Općinskog suda u Rijeci broj , presudom Općinskog suda u Čazmi , presudom Županijskog suda u Zagrebu , presudom Općinskog suda u Zaprešiću , presudom Općinskog suda u Sisku , presudom Općinskog suda u Glini , presudom Općinskog suda u Zadru , te presudom Općinskog suda u Opatiji i presudom Općinskog suda u Dugom Selu zbog kaznenog djela prijevare i presudom Općinskog suda u Ivanić Gradu zbog kaznenog djela prijetnje, da je i pored izdržane kazne zatvora u trajanju od 10 godina (6. listopada 2003 do rujna 2013.) nastavio s činjenjem istih kaznenih djela, te uvažavajući činjenicu da je isti nezaposlena osoba koju uzdržavaju roditelji, sve navedeno upućuje da postoje one osobite okolnosti koje ukazuju na to da bi okrivljeni boravkom na slobodi ponovio, odnosno nastavio činiti kaznena djela, pa se prijedlog za produljenje istražnog zatvora na temelju članka 123. stavak 1. točka 3. Zakona o kaznenom postupku ukazuje opravdanim i na zakonu osnovanim.

Slijedom navedenog ova optužnica se ukazuje opravdana i na zakonu utemeljena.

ZAMJENICA OPĆINSKOG DRŽAVNOG ODVJETNIKA

M. I.

Prilog:

- spis predmeta