

ODVJETNICA
LIDIJA HORVAT

Zagreb, Berislavićeva 12, Tel: 01- 5615 424, fax: 01-5560-704; mob. 098 480 250
e-mail: lidija-horvat@globalnet.hr; žiro m broj HR47 2500 0091 1012 4108 7 kod Addiko Bank d.d.
www.odvjetnicamidijahorvat.hr , oib: 59087499476, mb: 80163653

OPĆINSKOM KAZNENOM SUDU U ZAGREBU

Na broj:

Okr. K.I. iz Z., putem svoje braniteljice Lidije Horvat, odvjetnice iz Zagreba, temeljem čl. 346. st. 1. ZKP/08, podnosi slijedeći

ODGOVOR NA OPTUŽNICU

Optužnicom Općinskog državnog odvjetništva u Zagrebu br. K-DO-XX/15, od 27. svibnja 2016.g. stavlja se na teret okr. da je počinio kazneno djelo protiv sigurnosti prometa- izazivanje prometne nesreće u cestovnom prometu, opisano i kažnjivo po čl. 227. st.1. Kaznenog zakona.

Obrana smatra da optužnica nije osnovana, te da :

- djelo koje je predmet optužbe nije kazneno djelo
- postoje okolnosti koje isključuju kazneni progon
- nema dovoljno dokaza da je okrivljenik osnovano sumnjiv za djelo koje je predmet optužbe, odnosno proturječje između prikupljenih dokaza jest očito takvo da bi na raspravi izricanje osuđujuće presude bilo nemoguće

OBRAZLOŽENJE

Prije svega obrana ističe da činjenični opis optužnice nije potkrijepljen dokazima na kojima se optužnica temelji. Niti iz jednog dokaza koji prileže spisu ne proizlazi da bi okrivljenik u raskrižje ušao na upaljeno crveno svjetlo, a niti postupanje s neizravnom namjerom prozilazi iz dokaza u spisu.

Također, u činjeničnom opisu optužnice nije uopće opisano postupanje s neizravnom namjerom.

Sukladno odredbi članka 28.st.3. KZ/11, "*počinitelj postupa s neizravnom namjerom kad je svjestan da može ostvariti obilježja kaznenog djela, pa na to pristaje.*

Svijest o mogućnosti ostvarenja obilježja djela nije uopće spomenuta u optužnici, pa je stoga optužnica krnja, odnosno nedostaje način postupanja počinitelja glede opisane krivnje, pa se predlaže optužnicu odbaciti odnosno vratiti na ispravak i dopunu.

Nadalje, osnovanost optužnice ne proizlazi iz dokaza u spisu. Iz iskaza svjedokinje A.K. ne proizlazi da bi okrivljenik ušao u raskrižje na upaljeno crveno svjetlo, već upravo suprotno. Navedena svjedokinja je iskazala da je inkriminirane zgrade upravljala svojim automobilom krećući se ulicom Ilica u smjeru Črnomerca te da je u trenutku kada se upalilo zeleno svjetlo na semaforu, ona počela skretati u desno i da je tada u retrovizoru vidjela u lijevoj prometnoj traci automobil marke Honda koji je dolazio iza nje te je čula jak udarac i odmah zaustavila automobil. Dakle, ta svjedokinja navodi da je taj automobil ušao u raskrižje baš kao i ona, na upaljeno zeleno svjetlo, te je stoga optužnica, kojom se tvrdi da iz iskaza svjedokinje proizlazi osnovanost optužnice nejasna.

U odnosu na nalaz i mišljenje vještaka, navodi se da je nejasno na čemu je isto utemeljeno, obzirom da iz sadržaja samog nalaza proizlazi da na snimkama s nadzornih kamera (list 25spisa) nisu vidljiva svjetla koja su u trenutku sudara bila upaljena na uređajima za davanje znakova prometnim svjetlima- semaforima u Ulici I.R. i istočnom kolniku V.V..

Iz dijagrama rada semafora raskrižja ulica V. V. i I. R. na dan 9.07.2015., što je također dokaz na kojem se temelji optužnica, koji kada se dovedu u vezi sa snimkama nadzornih kamera objekta A.-a koje prileže spisu, proizlazi:

- da je prosječno trajanje jednog ciklusa rada semaforske grupe 00:01:03 (minuta i tri sekunde odnosno 63 sekunde), što je gotovo za 1/3 kraće vremensko trajanje ciklusa od ciklusa koji je dan u listu 1/2, nacrt : 3.4., signalni plan 1, a koji je 90 sekundi
- da je do sudara došlo u 64 toj sekundi mjereno od trenutka početka prethodnog ciklusa što dokazuje da je vozilo Honda reg. oznake ZG _____ ušlo u raskrižje kada je za to vozilo bilo upaljeno zeleno svjetlo.

Stoga Nalaz i mišljenje vještaka nije u skladu sa navedenim utvrđenjem niti sa dokazima u spisu, kao niti iskazom svjedokinje A.K. .

Također, vještak tek navodi da se radi o najvjerojatnijoj mogućnosti, ali ne govori o sigurnosti pa je stoga

- **proturječje između prikupljenih dokaza jest očito takvo da bi na raspravi izricanje osuđujuće presude bilo nemoguće**

Slijedom svega navedenog, predlaže se da optužno vijeće temeljem čl. 355. st.2. ZKP/08 rješenjem optužnicu odbaci.

Okr.
putem braniteljice

U Zagrebu, 03. listopada 2016. godine

Zagreb, Berislavićeva 12, Tel:01- 5615 424, fax: 5560-704; mob. 098 480 250
e-mail: lidija-horvat@globalnet.hr; žiro r/n HR47 2500 0091 1012 4108 7 kod Addiko Bank d.d.