**'Vau' v. 'Brzina' d.o.o.**

U ljeto 2016. godine, društvo za zaštitu prava životinja „Vau“ tužilo je Općinskom sudu prijevozničko poduzeće „Brzina d.o.o.“, u vlasništvu braće Barić, registrirano za prijevoz živih životinja. „Vau“ tvrdi da su uvjeti u kojima se nalaze kamioni tog poduzeća potpuno neprilagođeni prijevozu živih životinja te stoga traži da sud zabrani rad tog prijevoznika. Pri tome se „Vau“ poziva na Direktivu 6/2015/EU o prijevozu živih životinja. Direktiva, u članku 5, predviđa sljedeće:

*„Države članice zabranit će prijevoz živih životinja prijevoznim sredstvom koje ne zadovoljava barem sljedeće uvjete:*

* *Ima dovod svježeg zraka*
* *Ima uređaj koji održava podnošljivu temperaturu prostora u kojoj se nalazi životinja te*
* *Ima dovoljno velik prostor. “*

Članak 18 Direktive predviđa:

„1. *Države članice osigurat će djelotvornu sudsku zaštitu u slučaju povrede obveza iz ove Direktive.*

*2. U svrhu zaštite dobrobiti životinja koju zahtjeva ova Direktiva države će omogućiti da sudovima pristupe organizacije čija je svrha zaštita dobrobiti i prava životinja.“*

Članak 33 Direktive glasi:

„*Države članice donijet će propise potrebne za provedbu ove Direktive najkasnije do 1. siječnja 2016.“*

U državi Kruliji, članici EU, u kojoj je registrirano poduzeće „Brzina d.o.o.“ prijevoz živih životinja nije posebno reguliran. Na tu se djelatnost u praksi primjenjuje Zakon o prijevozu stvari, koji, u članku 6, predviđa:

*„Prijevoz stvari dozvoljeno je obavljati isključivo prijevoznim sredstvima koja ne ugrožavaju život i zdravlje ljudi i životinja.“*

Usprkos pokušajima različitih udruga, ni administrativna ni sudska praksa nisu prihvatili tumačenje da ta odredba zahtjeva osiguranje adekvatnih uvjeta za prijevoz životinja. Sudska praksa tumači da je svrha navedene odredbe zaštiti život i zdravlje životinja izvan prijevoznog sredstva, a ne onih koje su u prijevozu. U jednoj presudi iz 2013. Vrhovni sud Krulije obrazložio je: „Članak 6. Zakona o prijevozu stvari zabranjuje upotrebu prijevoznog sredstva koje nije zadovoljilo testove tehničkog ispita. Naime, svrha je te odredbe da se zaštite ljudi i druga živa bića koja se također nalaze u prometu. Odredba se ne odnosi na životinje koje se prevoze u vozilu.“

Nadzor nad provedbom Zakona o prijevozu stvari provode inspektori Ministarstva gospodarstva, koji su ovlašteni zabraniti prijevoz poduzetnicima čija prijevozna sredstva ugrožavaju život i zdravlje ljudi i životinja. Zakon o prijevozu stvari ne predviđa izrijekom ništa o mogućem sudskom ostvarivanju prava iz tog Zakona.

Međutim, Opći zakon o sudovima Krulije predviđa:

*„Svatko kome su povrijeđena ili ugrožena zakonom predviđena prava ovlašten je podnijeti tužbu sudu*.“

U postupku pred Općinskim sudom, Vau se poziva na direktivu i traži da zabrani poduzeću „Brzina d.o.o.“ obavljanje djelatnosti prijevoza živih životinja. Brzina, kao prvo, osporava procesnu legitimaciju Vau, tvrdeći da toj organizaciji nije povrijeđeno zakonom predviđeno pravo, te da stoga nema temelja za podnošenje tužbe. Stoga traže od suda da odbaci tužbeni zahtjev. Alternativno, tvrde da Direktiva nije primjenjiva pred nacionalnim sudom, jer nije provedena u nacionalno zakonodavstvo, te stoga traže od suda da odbije tužbeni zahtjev tužitelja, jer njihovi kamioni, koji su prošli tehnički pregled i uredno su registrirani, ne ugrožavaju život i zdravlje ljudi i životinja. Pri tome tvrde da Općinski sud ne može odredbu članka 6 Zakona o prijevozu stvari protumačiti drugačije od toga kako ju je protumačio Vrhovni sud Krulije.

Vi ste zastupnik udruge Vau. Iznesite sudu argumente u prilog tvrdnji vašeg klijenta, pozivajući se pri tome na relevantnu sudsku praksu. Pri tome posebno obratite pažnju na to može li se Vau pred sudom pozvati izravno na direktivu; može li se Vau pred sudom pozvati na direktivu posredno.