**Šljiva d.o.o. v Ministarstvo financija Sintetije**

Sintetija je država članica EU. Njen Porezni zakon predviđa naplatu posebnog poreza na alkohol. Pri tom se sintetički alkohol oporezuje upola manjom stopom od alkohola dobivenog fermentiranjem. Sintetija je poznata po vrlo uspješnoj industriji rakija koje rabe sintetizirani alkohol i koje su osvojile tržište Sintetije i susjednih država članica niskim cijenama i dobrom prezentacijom.

Poduzeće Šljiva d.o.o. uvozi iz susjedne Sunčije, također države članice EU, rakije koje proizvodi 'Reya', poduzeće svjetski poznato po ekološkoj proizvodnji vina i alkoholnih pića. Reyine rakije sadrže isključivo prirodno fermentirani alkohol. Smatrajući da Sintetija neopravdano diskriminira proizvode koje uvozi, Šljiva je pred upravnim sudom Sintetije pokrenula postupak u kojem osporava porezno rješenje Ministarstva financija. U postupku tvrdi da je Porezni zakon Sintetije na kojem se temelji porezno rješenje neprimjenjiv, jer je suprotan članku 110 UFEU.

Članak 110. Stavak 1. UFEU glasi:

“Nijedna država članica ne uvodi neposredno ili posredno nacionalne poreze bilo koje vrste na proizvode drugih država članica u većoj mjeri od onih koji su neposredno ili posredno uvedeni na slične domaće proizvode. “

*(EN: No Member State shall impose, directly or indirectly, on the products of other Member States any internal taxation of any kind in excess of that imposed directly or indirectly on similar domestic products.)*

Šljiva je na sudu dokazala da se sintetički i prirodni alkohol zamjenski koriste u proizvodnji rakija. Stoga tvrde da se radi o sličnom proizvodu, citirajući pri tome sudsku praksu Suda EU, primjerice predmet 168/78 Komisija v Francuska. Viši porez na prirodni alkohol posredno diskriminira prirodni alkohol koji se proizvodi u susjednoj Sunčiji te je stoga takav porez suprotan članku 110. UFEU.

Iako Ministarstvo financija ne osporava da se prirodni i sintetski alkohol zamjenski koriste u proizvodnji rakija, istovremeno tvrdi da je praksa Suda EU u tom smislu irelevantna u postupku koji se odvija pred nacionalnim sudom Sintetije.

Ministarstvo kao prvo tvrdi da je politika oporezivanja u ovlasti država članica te stoga EU ne može utjecati na politički izbor u pojedinoj ržavi.

Dodatno tvrdi da čak i kad bi članak 110. UFEU doista zabranjivao da se fermentirani alkohol oporezuje više nego sintetski, time bi bila stvorena obveza za državu prema ostalim državama članicama. Iako bi zbog toga Komisija mogla pokrenuti povredbeni postupak protiv Sintetije, članak 110. UFEU ne stvara nikakva prava za uvoznike poput Šljive d.o.o. Ta je odredba sadržana u međunarodnom ugovoru te se obraća državama, a ne pojedincima. Kako se članak 110. ne odnosi na Šljivu, Upravni sud ne može ga primijeniti u ovom postupku.

Konačno, čak kad bi članak 110. i stvarao subjektivno pravo za Šljivu, Porezna uprava, a jednako tako i Upravni sud Sintetije moraju primijeniti nacionalni zakon. Jedino Ustavni sud Sintetije ili Parlament mogu taj Zakon staviti izvan snage.

**Vaš zadatak:**

Vi pred upravnim sudom zastupate Šljivu d.o.o. Odgovorite na argumente Ministarstva financija, koristeći se konceptima razvijenim u sudskoj praksi Suda EU te argumentima koji ih opravdavaju.