Marko v. Ministarstvo kulture RH

U lipnju 2014. Marko je prodao sliku Vlahe Bukovca kolekcionaru u Italiji za iznos od 400.000 eura. Izvoz je prijavio Ministarstvu kulture, te mu je tom prilikom ispostavljeno rješenje o plaćanju takse u iznosu 1% vrijednosti slike, tj. 4.000 eura u kunskoj protuvrijednosti. Marko pred Upravnim sudom u Zagrebu osporava navedeno rješenje. Pri tome se poziva na članak 30. UFEU, koji predviđa:

„Među državama članicama zabranjene su uvozne i izvozne carine te davanja s istovrsnim

učinkom. Ta se zabrana odnosi i na carine fiskalne naravi.“

Ministarstvo se, pak, poziva na Zakon o izvozu kulturnih dobara, čiji članak 6 previđa:

„1.Svaki izvoz umjetnine iz Hrvatske mora se prijaviti Ministarstvu kulture.

 2. Prilikom izvoza plaća se taksa u iznosu od 1% vrijednosti izvezene robe.“

PITANJA

Može li se Marko pred upravnim sudom pozvati na čl. 30. UFEU?

Što će tvrditi?

O čemu ovisi mogućnost da se Marko pozove na članak 30.?

Komentirajte tvrdnju Ministarstva da se članak 30. obraća državama, te stoga ne stvara nikakvo subjektivno pravo za Marka.

Komentirajte tvrdnju Ministarstva da članak 30. nije dovoljno jasan i precizan, jer nije jasno što se podrazumijeva pod pojmom davanja s istovrsnim učinkom kao carine.

Marko se poziva i na predmet 24/68 Komisija protiv Italije, tvrdeći da je iz njega jasno da je taksa u pitanju obuhvaćena pojmom davanja s istovrsnim učinkom kao carina. Pronađite predmet u pitanju i relevantni paragraf presude.

Ministarstvo tvrdi da sudska praksa Europskog suda nije relevantna sudovima u Hrvatskoj, koji su, prema Ustavu RH nezavisni. Stoga im se ne može nametnuti interpretacija pravne norme, već su je sudovi ovlašteni samostalno protumačiti. U tom smislu, Ministarstvo tvrdi da taksa u pitanju ima svrhu osigurati praćenje kretanja hrvatskih umjetnina, koje predstavljaju hrvatsku kulturnu baštinu, te se stoga ne može podvesti pod pojam davanja s istovrsnim učinkom kao carine, jer njihova svrha nije niti ograničavanje izvoza, niti punjenje proračuna.

Kako biste odgovorili na tvrdnju Ministarstva da je plaćanje takse predviđeno Zakonom koji je Ministarstvo dužno primjenjivati tako dugo dok ga ne ukine Hrvatski Sabor?

Ministarstvo tvrdi da Zakon nije suprotan članku 30. UFEU jer je njegova svrha osigurati praćenje kretanja umjetnina koje predstavljaju hrvatsku nacionalnu baštinu. Stoga, čak i ako taksa u pitanju jest obuhvaćena pojmom davanja s istovrsnim učinkom, te je stoga zabranjena člankom 30. UFEU, Upravni sud ne može samostalno ne-primijeniti Zakon, već takvu odluku, prema članku 37. Ustavnog zakona o Ustavnom sudu, mora prepustiti Ustavnom sudu. Kako bi Markov odvjetnik mogao odgovoriti na ovakve navode?