

ŽUPANIJSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO U

Broj: K-DO-_____
Zagreb, 10. studenog 2010.

ŽUPANIJSKOM SUDU U _____

Na temelju čl. 42. st. 2. toč. 4. Zakona o kaznenom postupku, podižem

O P T U Ž N I C U

protiv:

okrivljenog A - sa osobnim podacima sukladno čl. 268. st. 1. toč. 1. i čl. 225. ZKP-a

da je:

dana 3. studenog 2010. u Zagrebu, nakon što mu je C povjerio informaciju, da njegova supruga B održava intimnu vezu s D, dogovorio s C da će prijetnjama zastrašiti D, da će mu "polomiti sve kosti" ukoliko ne prekine vezu s B, pa su obojica otišli do zgrade u Vukovarskoj 35, gdje stanuje D, do kojeg je otišao C i pozvao ga na piće u obližnji restaurant, za koje vrijeme je A ostao sjediti u upaljenom automobilu te nakon što su C i D izašli iz zgrade i pješice se uputili prema restaurantu, krenuo automobilom vozeći Vukovarskom ulicom za njima, a kada su oni stupili na obilježeni pješački prijelaz i nastavili prelaziti ulicu u visini kuće broj 50, u cilju da usmrti D, naglo povećao brzinu i ne obazirući se na druge pješake na pješačkom prijelazu, upravio svoje vozilo prema D, frontalnim dijelom ga oborivši i zatim prešavši kotačima preko njegovg tijela, dok su C i ostali pješaci uspjeli izbjeći nalet i potom je, ustrajan u nakani usmrćenja, vožnjom unatrag-naprijed nekoliko puta pregazio preko D te izašavši iz automobila višekratno nogama udario D-a u glavu, uslijed čega je ovaj zadobio višestruke teške i po život opasne ozljede od kojih je umro na mjestu događaja,

- d a k l e, drugog usmrtio na osobito okrutan način,

- pa da je time počinio kazneno djelo protiv života i tijela - teškim ubojstvom - opisano i kažnjivo po čl. 91. toč. 3. Kaznenog zakona.

STOGA PREDLAŽEM

1. da se pred stvarno i mjesno nadležnim Županijskim sudom u _____ održi glavna rasprava,

2. da se na glavnu raspravu pozovu: okrivljeni A (list ____), te svjedoci B (list ____), C (list ____), E (list ____), F (list ____), i G (list ____), i oštećenica DD (list ____), kao i vještak medicinske struke H (list ____), vještak prometne struke I (list ____), i vještak psihijatar J (list ____),

3. da se na glavnoj raspravi pročitaju: zapisnik o očevidu s priloženom skicom i fotodokumentacijom (list ____), zapisnik o vanjskom pregledu i obdukciji mrtvog tijela s priloženom fotodokumentacijom (list ____), zapisnik o prometno-tehničkom vještačenju (list ____), zapisnik o sudsko-medicinskom vještačenju (list ____), zapisnik o toksikološkom vještačenju (list ____), zapisnik o vještačenju psihijatrijskim pregledom (list ____), imovinski podaci za okrivljenika, kao i izvod iz kaznene evidencije za okrivljenika,

4. da se protiv okrivljenog A produlji pritvor iz zakonske osnove koja se temelji na odredbi čl. 102. st. 1. toč. 4. Zakona o kaznenom postupku.

O b r a z l o ž e n j e

Istražni sudac Županijskog suda u _____ pod brojem Kio-____ proveo je istragu protiv okrivljenog A zbog osnovane sumnje da je počinio kazneno djelo protiv života i tijela, teškim ubojstvom, iz čl. 91. toč. 3. Kaznenog zakona, na način činjenično opisan u izreci ove optužnice.

U svojoj obrani pred istražnim sucem okrivljeni A priznao je počinjenje kaznenog djela za koje se okrivljuje.

Iskazao je...

Obrana okrivljenika predstavlja potpuno činjenično priznanje počinjenja kaznenog djela teškog ubojstva iz čl. 91. toč. 3. Kaznenog zakona.

Oštećenica DD iskazala je te da će naknadu štete ostvarivati u parničnom postupku.

Svjedokinja B iskazala je

Svjedok C iskazao je

Svjedoci E, F, i G suglasno su iskazali Kao očevici posebno su naveli da su na pješačkom prijelazu i sami zamalo izbjegli tragičnu sudbinu, bili su šokirani upornošću i enormnom besćutnošću okrivljenika, uslijed čega su F i G povraćali, a njih dvoje se i sada psihijatrijski liječe.

Iz nalaza i mišljenja vještaka prometno-tehničke struke I, utemeljenog na podacima zapisnika o očevidu s priloženom skicom i fotodokumentacijom, proizlazi ... Iz zapisnika o vanjskom pregledu i obdukciji s priloženom fotodokumentacijom mrtvog tijela D proizlazi

Vještak sudske medicine dr. H, patolog i toksikolog, iskazao je

Iz nalaza i mišljenja vještačenja psihijatrijskim pregledom proizlazi, slijedom čega je zaključak vještaka dr. J da je okrivljeni A u vrijeme počinjenja djela bio smanjeno ubrojav.

Dakle, iz obrane okrivljenika i sadržaja citiranih personalnih dokaza i isprava prikupljenih u istrazi, s izvjesnošću je utvrđeno da je okrivljenik doista, u stanju smanjene ubrojavosti te sposoban za krivnju, postupajući s izravnom namjerom, upravo na način i pod okolnostima opisanim u izreci ove optužnice, svojom djelatnošću ostvario sva bitna subjektivna i objektivna obilježja zakonskog bića kaznenog djela iz čl. 91. toč.3. Kaznenog zakona, usmrivši drugu osobu na kvalificiran osobito okrutan način, budući je ubojstvo počinio iskazavši zločinački najteže i najpogibelnije postupanje kada je bezobzirno i brutalno, bez pružanja otpora, oborio, višekratno pregazio i teško ranjenog i nemoćnog oštećenika udarao nogom u glavu, a pri čemu je izložio konkretnoj opasnosti i druge osobe, pokazavši potpuno pomankanje osjećaja za poštovanje njihovog zdravstvenog integriteta i moralno-etičkih normi društva, što ovo ubojstvo čini teškim. Stoga se ova optužnica ukazuje opravdanom i na zakonu osnovanom.

Posebno teške okolnosti djela koje po svojem intenzitetu bitno odudaraju čak i u odnosu na uobičajene okolnosti koje inače prate kaznena djela teških ubojstava, opravdavaju te čine nužno i daljnju primjenu mjere pritvora protiv okrivljenika tijekom trajanja prvostupanjskog postupka, po pritvorskoj osnovi iz toč. 2. st. 1. čl. 102. Zakona o kaznenom postupku.

ZAMJENIK ŽUPANIJSKOG DRŽAVNOG ODVJETNIKA U

Potpis

Prilog: spis Kio-_____