### **Odgovornost države za štetu u pravu Unije – kratki pregled sudske prakse**

### **Tamara Ćapeta, 2015.**

* Načelo odgovornosti države za štetu uspostavjeno je u spojenim predmetima C-6 and 9/90 *Francovich i Bonifaci*;
* Uspostavljeno je u uvjetima neprecizne direktive (koja iz tog razloga nije imala izravni učinak)
* Odgovornost države postoji, međutim, ne samo zbog neprovedbe direktive koja nema izravni učinak, već i zbog povrede prava Unije koje ima izravni učinak (C-46 and 48/93 *Brasserie du Pêcheurs/Factortame III*)
* Sva tijela države mogu uzrokovati odgovornost države za štetu (uključujući sudove, predmet C-224/01 *Köbler*)
* Jednako tako, sve razine države – centralna/federalna, decentralizirana/federalne jedinice također mogu uzrokovati odgovornost države (C-302/97 *Konle*; C-424/97 *Haim*)
* Uvjeti za nastanak odgovornosti:
  + Pravna norma do čije je povrede došlo ima za svrhu uspostavu subjektivnog prava za pojedince;
  + Mora biti moguće identificirati sadržaj tih prava temeljem odredbe u pitanju;
  + Povreda mora biti dovoljno ozbiljna;
  + Mora postojati izravna uzročna veza između povrede obveze od strane države i štete nastale za povrijeđenu stranku.
* Drugi uvjet – spominje se samo u predmetu *Francovich*
  + Implicitan je, međutim, i u ostalim slučajevima. Radi se zapravo o uvjetu za procesni izravni učinak normi bez kojeg sudovi ne mogu primijenjivati neku normu. Razlog njegova nespominjanja u drugim predmetima jest taj što se radilo o povredi prava s izravnim učinkom, što automatski znači ostvarenje tog uvjeta
* Dovoljno ozbiljna povreda
  + Uvjet koji se postavlja također i za nastanak odgovornosti institucija Unije
  + Potreba za ujednačenošću sustava odgovornosti bez obzira je li onaj koji vrši povredu prava država ili institucija EU dovela je do primjene kriterija razvijenih u sudskoj praksi u vezi s odgovornošću država za štetu i za slučaj odgovornosti institucija EU – predmet C-352/98P *Bergaderm*
  + Ozbiljnost povrede ovisi o razini diskrecije ostavljene državnim vlastima
  + Ako država ne uživa nikakvu, ili samo minimalnu, diskreciju, povreda će uvijek biti dovoljno ozbiljna
  + Stoga je povreda uvijek dovoljno ozbiljna u situaciji tipa Francovich – tj. kada država ne učini ništa da bi provela direktivu po proteku roka za njenu implementaciju (jer, iako država često može izabrati kako provesti direktivu, ne može birati da li da je provede)
  + Kad postoji diskrecija, povreda će biti dovoljno ozbiljna ako je tijelo u pitanju očito i teško zanemarilo granice svojih ovlasti
  + Okolnosti koje se mogu uzeti u obzir pri odlučivanju o tome je li povreda dovoljno ozbiljna: jasnoća norme u pitanju, postojanje interpretacije te norme od strane institucija EU; postojeća sudska praksa ...
  + Na nacionalnom je sudu da u konačnici utvrdi je li povreda bila dovoljno ozbiljna, ali vidi C-392/93 *British Telecommunications* ili C-283, 291 i 292/94 *Denkavit*
* Izravna uzročna veza
  + Kidanje lanca uzročnosti od strane nacionalnih izvršnih organa može državu kao zakonodavca osloboditi odgovornosti čak i situaciji tipa Francovich, kad država, dakle, nije poduzela nikakve zakonodavne mjere da direktivu prenese u interno pravo - C-319/96 *Brinkmann*
  + Postoje zapravo samo dvije situacije u kojima će se moći uspostaviti odgovornost države kao zakonodavca:
    - Kad nema miješanja izvršnih tijela u lanac uzročnosti (C-140/97 *Rechberger*)
    - Kad norma Unije nema izravni učinak a nacionalno pravo se ne može interpretirati u skladu s tom normom
* Sva ostala pitanja vezana uz odgovornost države (npr. rokovi za podnošenje tužbe, nadležni sudovi, teret dokaza, i sl.) ovise o postojećim nacionalnim pravima ograničenim načelima ekvivalentnosti i djelotvornosti