**17. Markus v Sveučilište u Reniji**

(učinci direktiva; prethodni postupak)

Markus je deklarirani homoseksualac, donedavni voditelj nevladine udruge „Boje“. Nedavno je doktorirao psihologiju. Sveučilište u Reniji, državi članici EU, raspisalo je natječaj za mjesto docenta na odsjeku za psihologiju. Iako su plaće neprivlačne, jer se Sveučilište financira iz proračuna Renije, Markus se odlučio prijaviti na natječaj. Iako je bio jedini kandidat koji je zadovoljavao formalne uvjete za to radno mjesto, Markus nije primljen. Tijekom razgovora za posao, jedan član povjerenstva, donekle podrugljivo, rekao je Markusu: „Ti doista misliš da imaš ovdje ikakve šanse?“. Smatrajući stoga da je jedini razlog zašto nije primljen njegova homoseksualna orijentacija, Markus je tužio Sveučilište Radnom sudu Renije tražeći naknadu štete koja se sastoji od izgubljenih plaća te nematerijalne štete nastale pretrpljenom uvredom. Također je tražio da se presuda, ukoliko bude utvrđena diskriminacija, javno objavi u javnim glasilima Renije na trošak tuženog.

U sporu se Markus pozvao na Direktivu 2023/15/EU o jednakosti pri zapošljavanju. Renija nije uvrstila direktivu u nacionalno pravo iako je protekao rok za njezinu implementaciju. Direktiva zabranjuje diskriminaciju osoba u pogledu zapošljavanja, uvjeta rada i napredovanja te prestanka radnog odnosa temeljem spola, rase, etničke pripadnosti, dobi, političkog ili vjerskog uvjerenja te seksualne orijentacije. Pri tome je zabranjena i izravna i posredna diskriminacija. Od država članica traži se da kao sankciju za diskriminaciju pri zapošljavanju odrede naknadu štete, koja mora biti takva da doista kompenzira pretrpljenu štetu te odvrati poslodavce od diskriminacije. Uz to, Direktiva predviđa da države mogu izabrati dodatno kazniti diskriminaciju i na druge načine.

Radni je sud odbio tužbeni zahtjev smatrajući da direktiva nije primjenjiva u sporu. Markus se na ovu presudu žalio Vrhovnom sudu Renije. Markus tvrdi da je direktiva primjenjiva. Sveučilište tvrdi

1. Da direktiva nije primjenjiva;
2. Alternativno, ako direktiva jest primjenjiva, da Markus nema pravo na javnu objavu presude u javnim glasilima;
3. Također, ako direktiva jest primjenjiva, da Markus nema pravo na naknadu štete zbog pretrpljene uvrede.

**Kao savjetnik suca Vrhovnog suda, odgovorite na sljedeće:**

1. **Je li direktiva izravno primjenjiva u ovom sporu? Zašto? Pozovite se na sudsku praksu koja podupire vaše tvrdnje.**
2. **Ima li Markus, temeljem direktive, pravo na javnu objavu presude?**
3. **Što i temeljem čega može/mora napraviti Vrhovni sud ako nije siguran u interpretaciju izraza 'naknada koja doista kompenzira pretrpljenu štetu'. Naime, Sud nije siguran zahtjeva li navedeni izraz iz direktive pokrivanje nematerijalne štete.**