**Mafalani protiv Hrvatske, zahtjev br. 32325/13, presuda od 9. srpnja 2015.**

- povreda materijalne i pozitivne postupovne obveze koje proizlaze iz članka 3. Konvencije vezano uz policijsko nasilje tijekom uhićenja i zadržavanja podnositelja zahtjeva u policijskoj postaji

Podnositelj zahtjeva uhićen je 29. listopada 2008. godine u 18,05 sati u svom stanu u Zagrebu, vezano uz sumnju da je sudjelovao u atentatu na poznatog hrvatskog novinara koji je izvršen u centru Zagreba nekoliko dana prije njegova uhićenja. Uhićenje su izvršili pripadnici Antiterorističke jedinice Lučko. Prilikom uhićenja u stanu podnositelja zahtjeva nalazile su se, osim njega, i njegova baka i sestra. Prilikom uhićenja policijski su službenici primijenili silu prema podnositelju zahtjeva uslijed čega je podnositelj zadobio povrede. Prema tvrdnjama podnositelja, policijski su ga službenici, odmah po nasilnom ulasku u stan, bacili na pod i nakon toga udarali po glavi i tijelu. Prema tvrdnjama Vlade, policijski su službenici zakonito upotrijebili sredstva prisile da bi slomili otpor podnositelja zahtjeva prilikom uhićenja, a ozljede koje je podnositelj zadobio posljedica su udarca glavom u stol prilikom pada na pod. O onome što je uslijedilo nakon toga, podnositelj zahtjeva i Vlada ponovno iznose oprečne tvrdnje. Prema tvrdnjama podnositelja zahtjeva, zavezali su mu oči te ga odveli na udaljeno mjesto na obali rijeke, gdje su ga ponovno tukli i uranjali mu glavu u vodu prisiljavajući ga da prizna svoje sudjelovanje u atentatu. Nakon toga odveli su ga u policijsku postaju i putem ga također tukli. Prema tvrdnjama Vlade, nakon uhićenja podnositelj zahtjeva odveden je do policijske postaje te je zadržan na parkingu od 18,45 sati do 20,30 sati, dok nisu stigli drugi uhićenici kojima je u okviru iste akcije oduzeta sloboda. Nakon toga podnositelj zahtjeva je iz ruku pripadnika Antiterorističke jedinice Lučko predan u policijsku postaju, gdje su daljnje postupanje prema njemu preuzeli policijski službenici Odjela organiziranog kriminaliteta. Podnositelj zahtjeva zadržan je u policijskoj postaji do 20,30 sati sutradan. Prema njegovim tvrdnjama, cijelo je to vrijeme bio čvrsto vezan te su ga tukli i prijetili mu da ne radi nikakve probleme vezano uz svoje ozljede. Prema tvrdnjama Vlade, s podnositeljem zahtjeva postupalo se u skladu sa zakonom, a sva ograničenja kojima je bio podvrgnut bila su posljedica istražnih potreba, odnosno činjenice da su se cijelo vrijeme njegova boravka u policijskoj postaji poduzimale daljnje dokazne radnje. Nakon zadržavanja u policijskoj postaji, podnositelj zahtjeva odveden je u Jedinicu za zadržavanje i prepratu, odakle je 31. listopada 2008. godine ujutro odveden na ispitivanja kod istražnog suca. Nakon ispitivanja kod istražnog suca protiv podnositelja zahtjeva pokrenuta je istraga te je stavljen u istražni zatvor. Podnositelj zahtjeva pregledan je u Zatvorskoj bolnici u Zagrebu 3. studenog 2008. te su mu dijagnosticirane sljedeće ozljede: nagnječenja glave, nosa i ramena i lom nosa bez iščašenja, kao i distorzija metalnog implantata na ruci povezanog sa starom ozljedom.

O akciji uhićenja podnositelja zahtjeva provedena je, odmah nakon uhićenja, interna policijska istraga koja je završila zaključkom glavnog ravnatelja policije da je uporaba sile prilikom uhićenja bila zakonita. U listopadu 2011. podnositelj zahtjeva zatražio je od Zatvorske bolnice i hitne službe koja ga je pregledala prilikom dovođenja u policijsku postaju da mu dostave liječničke nalaze koji se odnose na ozljede koje je zadobio prilikom uhićenja. Također, zatražio je od policije da mu dostavi dokumentaciju vezanu uz njegovo uhićenje. Podnositelj zahtjeva dobio je liječničku dokumentaciju, ali mu je policija odbila dostaviti dokumentaciju vezanu uz njegovo uhićenje uz obrazloženje da se radi o tajni. U studenom 2011. podnositelj zahtjeva obratio se i USKOK-u s pitanjem zašto nije provedena učinkovita istraga u smislu članka 3. Konvencije u vezi s njegovim navodnim zlostavljanjem od strane policije, na što mu je odgovoreno da uvijek može podnijeti kaznenu prijavu ako ima saznanja o počinjenom kazneno djelu. U veljači 2012. podnositelj zahtjeva podnio je kaznenu prijavu protiv nepoznatih počinitelja zbog njegova navodnog zlostavljanja prilikom uhićenja. U ožujku 2014. njegova je kaznena prijava odbačena uz obrazloženje da ne postoji osnovana sumnja da je počinjeno kazneno djelo. Nadležno se državno odvjetništvo prilikom odbacivanja prijave pozvalo na rezultate unutarnje policijske istrage te na medicinsku i drugi dokumentaciju vezanu uz postupanje policije s podnositeljem zahtjeva.

U siječnju 2012. podnositelj zahtjeva je protiv države pokrenuo postupak za naknadu štete zbog njegova navodnog zlostavljanja prilikom uhićenja. Sud je proveo dokazni postupak u kojem su ispitani podnositelj zahtjeva i nekoliko svjedoka, uključujući i njegove sestru i baku, njegova suoptuženika, policijske službenike koji su ga ispitivali u policijskoj postaji te glavnog ravnatelja policije. Njegova su sestra i baka, kao i njegov suoptuženik, svjedočili o njegovom zlostavljanju, dok su policijski službenici i ravnatelj policije tvrdili da nikakvog zlostavljanja nije bilo. Građanski postupak za naknadu štete još je uvijek bio u tijeku u trenutku kada je Europski sud donosio odluku.

**Navodna povreda članka 3. Konvencije**

Podnositelj zahtjeva pritužio se na povredu članka 3. Konvencije zbog njegova zlostavljanja tijekom uhićenja i zadržavanja u policijskoj postaji te zbog izostanka učinkovite istrage o njegovim tvrdnjama da je takvom zlostavljanju bio izložen.

***Dopustivost***

***a. Minimalna razina ozbiljnosti***

Vlada je prije svega prigovorila da ozljede koje je podnositelj zahtjeva pretrpio 29. listopada 2008. ne dosežu minimalnu razinu ozbiljnosti koja je potrebna da bi ušle u područje primjene članka 3. Konvencije, jer se radi o mladom i snažnom muškarcu koji je već nekoliko puta bio ozlijeđen u životu, što ga je sigurno učinilo tolerantnijim na bol.

Za opće standarde u odnosu na minimalnu razinu ozbiljnosti, v. ….. (§ 68).

Za opće standarde za nečovječno i ponižavajuće postupanje, v. ….. (§ 69).

Sud je posebno istaknuo sljedeći standard:

„Kad je osoba ozlijeđena dok je u pritvoru ili se na drugi način nalazi pod kontrolom policije, svaka takva ozljeda dovodi do jake presumpcije da je ta osoba bila podvrgnuta zlostavljanju, zbog čega se postavlja pitanje na temelju članka 3. Konvencije […]“ (§ 70).

Sud je zaključio da u ovom slučaju uopće nije sporno te je potvrđeno na temelju medicinskih dokaza, da je podnositelj zahtjeva tijekom uhićenja i zadržavanja u policijskoj postaji pretrpio ozljede, i to osobito: kontuzije glave, nosa i ramena i lom nosa te da se te ozljede dovoljno ozbiljne da uđu u područje primjene članka 3. te je zbog toga prigovor Vlade odbacio (§ 71 i 72).

***b. Šestomjesečni rok***

Vlada je prigovorila i da je podnositelj zahtjeva propustio ispoštovati šestomjesečni rok za obraćanje Sudu jer da se na svoje navodno zlostavljanje koje se dogodilo u listopadu 2008. pritužio nadležnim domaćim tijelima prvi put tek u siječnju 2012. Podnositelj zahtjeva odgovorio je da je zadaća domaćih nadležnih tijela bila da, neovisno o prijavi podnositelja zahtjeva, istraže slučaj.

Sud je podsjetio da šestomjesečni rok počinje teći od konačne odluke donesene u postupku iscrpljivanja domaćih pravnih sredstava. Međutim, kada je od početka jasno da učinkovito pravno sredstvo u domaćem pravnom sustavu ne postoji, taj rok počinje teći od trenutka kada su se dogodile radnje ili mjere na koje se podnositelj pritužuje (§ 76).

Kada se radi o domaćim istragama navodnog zlostavljanja, podnositelji zahtjeva imaju dvije obveze: promptno kontaktirati domaća tijela u vezi s istragom i promptno podnijeti zahtjev Sudu čim postanu svjesni ili su trebali postati svjesni da je istraga neučinkovita (§ 77). Prva obveza mora biti ocijenjena u skladu s okolnostima slučaja. Tako odlaganje podnositelja zahtjeva u podnošenju prijave nadležnim domaćim tijelima neće biti odlučujuće ako su ta tijela trebala biti svjesna da je podnositelj zahtjeva mogao biti izložen zlostavljanju. Odgoda nije odlučujuća niti onda kada je podnositelj zahtjeva bio u osobito ranjivoj situaciji (§ 78). U odnosu na drugu obvezu, Sud je istaknuo da „sve dok postoji određena razina svrhovitog kontakta s vlastima u pogledu prigovora i zahtjeva za informacijama, ili pak dok ima određenih naznaka ili stvarne mogućnosti napretka u istražnim radnjama, pitanje nepotrebnog odgađanja od strane podnositelja zahtjeva u pravilu se neće otvoriti […]“ (§ 79). Primjenjujući te standarde na ovaj slučaj, Sud je primijetio da su nakon uhićenja podnositelja zahtjeva postojale jasne indikacije o mogućnosti da je podnositelj zahtjeva bio izložen nasilju (§ 80). Pod tim okolnostima, i bez izričite prijave podnositelja zahtjeva, za domaća se nadležna tijela aktivirala obveza da tu situaciju istraže (§ 81). Zbog toga, iako se podnositelj zahtjeva o napretku istrage o njegovom navodnom zlostavljanju počeo informirati tek u listopadu 2011., a kaznenu je prijavu podnio tek u veljači 2012., Sud takvu odgodu nije našao odlučujućom (§ 82). Sud je uzeo u obzir da je podnositelj zahtjeva, nakon što je uvidio da nikakva učinkovita istraga o njegovom navodnom zlostavljanju nije poduzeta, i sam podnio kaznenu prijavu u veljači 2012. Budući da je ta prijava odbačena tek u ožujku 2014., a podnositelj zahtjeva se Sudu obratio već u svibnju 2013., jasno je da je ispoštovao obveze koje proizlaze iz šestomjesečnog roka te je stoga i ovaj prigovor Vlade Sud odbacio (§ 83 i 84).

***c. Iscrpljivanje domaćih pravnih sredstava***

Vlada je prigovorila i da je prigovor podnositelja zahtjeva preuranjen, budući da je građanski postupak za naknadu štete od strane države još uvijek u tijeku.

Sud je podsjetio da, kada se radi o namjernom zlostavljanju od strane predstavnika države u suprotnosti sa člankom 3. Konvencije, dvije su mjere potrebne kako bi se pružila dostatna zadovoljština. Kao prvo, mora postojati temeljita i učinkovita istraga koja je sposobna dovesti do identifikacija i kažnjavanja odgovornih. Kao drugo, mogućnost da se traži i dobije naknada štete koja je podnositelju zahtjeva prouzročena zlostavljanjem (§ 87). Prema tome, naknada štete, sama po sebi, kada se radi o ovakvim slučajevima, ne može biti učinkovito pravno sredstvo (§ 88), te stoga podnositelj zahtjeva nije bio dužan čekati okončanje domaćeg postupka za naknadu štete prije obraćanja Sudu (§ 89 i 90).

***Osnovanost***

***a. Postupovni aspekt članka 3. Konvencije***

Podnositelj zahtjeva pritužio se da je došlo do povrede članka 3. Konvencije u njegovom postupovnom aspektu zbog izostanka učinkovite istrage o njegovom navodnom zlostavljanju od strane policije 29. i 30. listopada 2008.

Opća načela vezano uz dužnost učinkovite istrage § 94 (v. neku drugu presudu)

Opća načela vezano uz neovisnost istrage § 95 (v. neku drugu presudu)

Opća načela vezano uz temeljitost istrage § 96 (v. neku drugu presudu)

Primjenjujući standarde vezane uz neovisnost istrage na okolnosti ovoga slučaja, Sud je primijetio da je inicijalna istraga o navodnom zlostavljanju podnositelja zahtjeva poduzeta unutar lanca zapovijedanja one policijske jedinice koja je bila uključena u incident, bez da je osigurana vanjska i nepristrana ocjena okolnosti slučaja. Takva istraga, prema tome, nije ispunila standarde hijerarhijske, institucionalna i praktične neovisnosti onih koji provode istragu od onih koji su uključeni u incident (§ 98 i 99). Međutim, Sud je istovremeno zaključio da je krajnja odgovornost prema domaćem pravu za provođenje učinkovite istrage bila na nadležnom državnom odvjetništvu (§ 100). U ovom slučaju istrazi koju je poduzelo nadležno državno odvjetništvo, prema ocjeni Suda, nedostajalo je transparentnosti i vanjskog dojma neovisnosti. Kao temelj za odluku državnog odvjetništva o odbacivanju kaznene prijave podnositelja zahtjeva poslužili su izvještaji koje su sastavili policijski službenici koji su bili uključeni u incident (§ 101). Županijsko državno odvjetništvo u Zagrebu nije poduzelo nikakve daljnje korake da bi razjasnilo okolnosti slučaja, kao što su: pokušaj identificiranja pripadnika Antiterorističke jedinice Lučko koji su sudjelovali u uhićenju podnositelja zahtjeva ili ispitivanja podnositelja zahtjeva ili policijskih službenika koji su bili uključeni u incident. Nadležno državno odvjetništvo nije se dovoljno potrudilo istražiti niti ozljede podnositelja zahtjeva koje je zadobio prilikom uhićenja i način na koji ih je zadobio (§ 102). Imajući sve ovo u vidu, Sud je zaključio da kod domaćih tijela nije postojala spremnost da istinski i neovisno istraže navodno zlostavljanje podnositelja zahtjeva od strane policije (§ 103) te da su istrazi koja je u vezi s tim provedena nedostajala obilježja neovisnosti i učinkovitosti (§ 104) te da je stoga došlo do povrede članka 3. Konvencije u njegovom postupovnom aspektu (§ 105).

***b. Materijalni aspekt članka 3. Konvencije***

Podnositelj zahtjeva tvrdio je da je bio zlostavljan od strane policije, ne samo prilikom uhićenja, već i nakon uhićenja te prilikom boravka u policijskoj postaji (§ 106-109). Vlada je tvrdila da se radi o neutemeljenim i nepotkrijepljenim tvrdnjama (§ 110-116).

U odnosu na apsolutnu narav članka 3., v. § 117 i 118 (v. neke druge presude)

U odnosu na slučajeve navodnog zlostavljanja od strane policije, Sud je podsjetio na ove važne standarde:

„Sud ponavlja da kada je pojedinac bio dobrog zdravlja u vrijeme kada je zadržan u policiji, a u vrijeme puštanja su mu utvrđene ozljede, država mora pružiti uvjerljivo objašnjenje uzroka tih ozljeda, a ukoliko to ne učini, jasno je da je povrijeđen članak 3. Konvencije […] Isto se načelo primjenjuje i na navodno zlostavljanje koje rezultira ozljedom tijekom uhićenja podnositelja zahtjeva […]“ (§ 119)

„Članak 3. ne zabranjuje uporabu sile od strane policijskih službenika tijekom uhićenja. Neovisno o tome, pribjegavanje sili mora biti razmjerno i apsolutno neophodno s obzirom na okolnosti svakog konkretnog slučaja […] U tom je pogledu, na primjer, važno razmotriti ima li razloga vjerovati da bi se osoba o kojoj je riječ pokušala opirati uhićenju ili pobjeći, nanijeti ozljedu ili štetu ili sakriti dokaze […] Međutim, svako pribjegavanje tjelesnoj snazi od strane predstavnika države prema nekoj osobi, a koje nije nužno s obzirom na njezino ponašanje, ponižava ljudsko dostojanstvo te osobe i, samim time, predstavlja kršenje prava navedenog u članku 3. […] Taj kriterij stroge proporcionalnosti Sud je također primjenjivao u situacijama u kojim su dotični pojedinci već nalazili u rukama institucija za provedbu zakona […]“ (§ 120)

„Nadalje, ako se može pretpostaviti da su neke od ozljeda podnositelja zahtjeva uzrokovane u trenutku njegova uhićenja, Sud mora utvrditi jesu li one bile posljedica sile koja je bila nužno potrebna da ga se obuzda. Teret dokaza da je o tome bila riječ je na Vladi […]“ (§ 121)

Primjenjujući navedene standarde na ovaj slučaj, Sud je prije svega primijetio da nije sporno da je podnositelj zahtjeva pretrpio ozljede prilikom uhićenja. Dvojbeno je na koji ih je način zadobio i koliko su ozbiljne (§ 122). Analizirajući medicinske nalaze o ozljedama koje je podnositelj zahtjeva zadobio, Sud je zaključio da način na koji je Vlada objasnila te ozljede, naime, tako da su one posljedica uporabe tehnike „čišćenja“ te slučajnog udarca glavom u stol prilikom pada, nije uvjerljiv. S obzirom na to, Sud je zaključio da medicinski dokazi, priroda ozljeda podnositelja zahtjeva kao i izostanak uvjerljivog i detaljnog objašnjenja o načinu nastanka ozljeda od strane Vlade, dovodi do snažnog nepovoljnog zaključka (*strong adverse inference*) da je podnositelj zahtjeva bio izložen pretjeranoj i nerazmjernoj uporabi sile od strane državnih agenata (§ 125). Ovaj zaključak pojačan je izostankom učinkovite istrage o okolnostima navodnog zlostavljanja podnositelja zahtjeva od strane policije (§ 126). Sud je stoga odlučio da je došlo do povrede članka 3. i u njegovom materijalnom aspektu (§ 127).

Sud je podnositelju zahtjeva na ime naknade nematerijalne štete dosudio iznos od 16,500 eura. Na ime naknade troškova dosuđen mu je iznos od 2,500 eura.