**Suzana K. v Hrvatska**

Godina je 2015. Hrvatska je članica EU. Direktiva 2014/5 o nekim socijalnim pravima zaposlenih predviđa, između ostalog, sljedeće:

„Članak 5

1. Države članice osigurat će da svaki zaposleni ima pravo na jedan sistematski pregled godišnje čije troškove snosi poslodavac. Direktiva se primjenjuje na zaposlene u javnom i privatnom sektoru.

2. Države članice mogu obvezati poslodavce da organiziraju takve preglede.

Članak 6

1. Sistematski pregled podrazumijeva laboratorijske pretrage: krvnu sliku i urin; ultrazvuk abdomena, EKG, mjerenje krvnog tlaka, zaključno mišljenje i preporuke liječnika. Dodatno, sistematski pregled za žene obuhvaća ginekološki pregled i papa test, a za muškarce pregled prostate.

2. Države članice mogu predvidjeti i dodatne pretrage kao sastavni dio sistematskog pregleda.

Članak 25

Države članice donijet će propise u svrhu provedbe ove direktive najkasnije do 15. srpnja 2014.“

Hrvatska nije do 1. siječnja 2015. notificirala Europskoj komisiji koje je mjere donijela u svrhu provedbe Direktive 5/2014. Iz tog je razloga Komisija pokrenula infrakcijski postupak.

U veljači 2015. Suzana K. zaposlena kao čistačica u frizerskom salonu 'Ruža' obavila je sistematski pregled u poliklinici „U zdravom tijelu zdrav duh“. Račun, koji je iznosio 130 eura platila je karticom te ga naknadno ispostavila frizerskom salonu tražeći refundaciju. Vlasnica salona odbila je, uz obrazloženje da nema prihoda iz kojih bi mogla namiriti ovakav trošak te ne postoji zakonska obveza da poslodavac organizira i/ili plati sistematske preglede zaposlenima. Stoga je Suzana K. odlučila tužiti državu za naknadu štete.

Odgovorite na sljedeća pitanja:

1. Može li Suzana K. uspjeti s tužbom za naknadu štete protiv Hrvatske koju je uložila temeljem prava EU?
2. Je li povreda dovoljno ozbiljna? Koja sudska praksa govori u prilog vašem odgovoru?
3. Mora li nacionalni sud pričekati dovršetak infrakcijskog postupka koji je pokrenula Komisija?