Lucija F. v Croatia Airlines

Lucija F. boravila je Lisabonu gdje je sa svojom baletnom skupinom nastupala u kazalištu. Iz Lisabona se vraća avionom. Ima kupljenu povratnu kartu. Povratni let Croatia Airlinesa na dan 14. listopada 2015. ima predviđeno vrijeme dolaska u Zagreb u 16 sati. Neposredno prije najavljenog vremena ukrcaja, putnici su obaviješteni kako će, zbog uočenog kvara, let kasniti u polasku. Obavijest je mijenjana nekoliko puta, te je zrakoplov konačno poletio u 22.00 sata i stigao u Zagreb iza ponoći. Posada zrakoplova ispričala se putnicima te objasnila da je kontrolom prije polijetanja uočeno da su dva dijela zrakoplova bila neispravna – pumpa za gorivo i hidraulička jedinica. Dostava novih dijelova te njihova ugradnja u zrakoplov uzrokovala je kašnjenje od gotovo 9 sati.

Lucija je od Croatia Airlinesa tražila isplatu naknade od 250 eura zbog kašnjenja zrakoplova. Kad je kompanija odbila isplatiti navedenu naknadu, Lucija je pred nadležnim sudom u Zagrebu, pokrenula parnicu, pozivajući se na Uredbu 261/2004 Europskog parlamenta i Vijeća od 11. veljače 2004. o utvrđivanju općih pravila odštete i pomoći putnicima u slučaju uskraćenog ukrcaja i otkazivanja ili dužeg kašnjenja leta.

Poziva se na članke 5. i 7. Uredbe koji, u relevantnom dijelovima, glase:

«Članak 5.

Otkazivanje leta

1. U slučaju otkazivanja leta, dotični putnici:

 (c) imaju pravo na odštetu od strane stvarnog zračnog prijevoznika u skladu s člankom 7.

Članak 7.

Pravo na odštetu

1. Pozivanjem na ovaj članak, putnici ostvaruju pravo na odštetu u iznosu od:

(a) 250 EUR za sve letove dužine 1 500 km ili kraće;

(...)»

Lucija na sudu također tvrdi da je sudskom praksom ustanovljeno da pravo na naknadu iz članka 7. Uredbe imaju i putnici čiji let nije otkazan, već kasni u dolasku više od tri sata. Pri tome se poziva na presudu u predmetu Sturgeons i naknadnu sudsku praksu.

Croatia Airlines, kao prvo, osporava pravnu valjanost presude Suda u predmetu Sturgeons, tvrdeći da je njome Europski sud izašao izvan svojih ovlasti, mijenjajući jasan tekst Uredbe koja je pravo na naknadu predviđala isključivo u slučaju otkaza leta. Time je, tvrdi Croatia Airlines, ušao u područje rezervirano za zakonodavca. Stoga ne postoji europskim pravom predviđeno pravo putnika na naknadu u slučaju kašnjenja zrakoplova, već samo u slučaju otkaza leta.

Kao drugo, Croatia Airlines tvrdi da, ako je tumačenje Suda po kojem putnici imaju pravo na naknadu i u slučaju kašnjenja zrakoplova pravno valjano, prijevoznik svejedno nije dužan platiti naknadu Luciji F. jer je do kašnjenja došlo zbog tehničkog kvara, koji predstavlja izvanrednu okolnost koju prijevoznik nije mogao izbjeći ni predvidjeti. Pri tome se poziva na 3. stavak članka 5. Uredbe, prema kojem:

«3. Stvarni zračni prijevoznik nije dužan platiti odštetu u skladu s člankom 7., ako može dokazati da je do otkazivanja leta došlo zbog izvanrednih okolnosti koje se nije moglo izbjeći čak ni ako su sve razumne mjere poduzete.»

Croatia Airlines, naime, tvrdi da su navedeni dijelovi na kojima je ustanovljen kvar imali skriveni proizvodni nedostatak. Od ugradnje dijelova u zrakoplov nije, naime, istekao prosječni vijek njihova trajanja, a proizvođač ih nije obavijestio da se nedostaci mogu pojaviti i prije isteka takvog roka.

Lucija pred sudom tvrdi da je moguće da prijevoznik nije predvidio prerano kvarenje pojedinih dijelova. Međutim, ona tvrdi da je u kontekstu djelatnosti zračnog prijevoznika takav nepredvidljiv događaj dio redovitog obavljanja njegove djelatnosti, jer se prijevoznici redovito susreću s takvom vrstom tehničkih problema. Stoga kvar kakav se dogodio na zrakoplovu kojim je Lucija doletjela u Zagreb, nije obuhvaćen izrazom 'izvanredne okolnosti' iz članka 5/3 Uredbe. Radi se o iznimci od osnovnog pravila koju je potrebno usko tumačiti, te bi, dodatno, tumačenje kakvo predlaže tuženi negiralo smisao prava na naknadu, jer su upravo slični tehnički razlozi najčešći uzrok kašnjenja zrakoplova.

U vezi s tvrdnjom tuženog kako je sudska praksa iz predmeta Sturgeons kojom je objašnjeno da pravo na naknadu postoji i u slučaju kašnjenja leta obvezujuća za nacionalni sud, Lucija tvrdi da tumačenja Suda EU obvezuju sve nacionalne sudove.

Zadatak

Vi ste sudac zagrebačkog suda koji odlučuje u predmetu. Poznato vam je da je sudska praksa u predmetu Sturgeons bila vrlo osporavana. Također vam je poznato da je određene tipove tehničkih kvarova Sud priznao kao 'izvanrednu okolnost', no niste sigurni obuhvaća li taj izraz i situaciju iz vašeg predmeta. Odlučili ste, stoga, tražiti interpretaciju od Suda EU pokretanjem prethodnog postupka.

Formulirajte pitanja koja želite postaviti Sudu EU.

Sastavite potom cijeli zahtjev za prethodnu odluku koji ćete uputiti Sudu. Pri tome se koristite Preporukom Suda EU nacionalnim sudovima o prethodnom postupku.